VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 151)
z dnia 6 marca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 151)

6 marca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej, warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1137).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Parafianowicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dorota Rutkowska-Skwara**, **Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej, warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego 1137. Czy są pytania lub uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

W związku z niezgłoszeniem wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. W dniu 21 lutego bieżącego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej, warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw. Senat zaproponował w swojej uchwale 13 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę wraz z poprawkami do Komisji w celu zaopiniowanie poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w sposób następujący: wystąpienie senatora – tutaj będziemy mieć chyba kłopot, ponieważ nie widzę w tej chwili na sali pana senatora Gruszczyńskiego reprezentującego Senat – przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, głosy za i przeciw poprawce, jeżeli państwo będziecie zgłaszali taką potrzebę, oraz głosowanie nad poprawką. Czy są uwagi bądź sprzeciw wobec propozycji trybu rozpatrywania poprawek?

Nie słyszę. Stwierdzam, że powyższa propozycja została przyjęta.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać gości obecnych na dzisiejszym naszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Witam serdecznie pana Andrzeja Parafianowicza podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, który reprezentuje rząd, oraz osoby towarzyszące. Witam również uczestniczących w naszym posiedzeniu studentów z Wrocławia, którzy poprosili o umożliwienie im udziału w tym posiedzeniu. Mam nadzieję, że będzie to ważna lekcja oraz duże przeżycie.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Ponieważ nie ma pana senatora, który reprezentuje Senat, będziemy prosić o stanowisko rządu w sprawie danej poprawki. Poprawki będziemy rozpatrywać w takim trybie, jaki przyjęliśmy.

Poprawka 1. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Andrzej Parafianowicz:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, może odniosę się do wszystkich poprawek. Nie zgłaszamy uwag. To dotyczy wszystkich poprawek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, panie ministrze, że rząd pozytywnie opiniuje wszystkie poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Andrzej Parafianowicz:

Tak jest, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister powiedział, żeby więcej nie zadawać pytań o stanowisko rządu. Dobrze. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do poprawki 1?

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Jeśli można, pani przewodnicząca, w zasadzie mamy uwagę tylko do poprawki 1. Ona nie jest niezbędna. Zasady techniki prawodawczej nie nakazują wskazywać w sposób aż tak precyzyjny, że to będzie dwukrotnie czy trzykrotnie użyty wyraz. W takich przypadkach częściej może dojść do pomyłki w redagowaniu tekstu jednolitego, dlatego uważamy tę poprawkę za niekonieczną. Pozostałe poprawki jak najbardziej popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę, panie ministrze, jeszcze raz o przedstawienie stanowisko rządu w sprawie tych uwag Biura Legislacyjnego, które stwierdziło, że wprawdzie oba zapisy są dopuszczalne, ale z punktu widzenia techniki prawodawczej lepszy wydaje się zapis, który przygotował Sejm. Czy w tej sprawie macie państwo jakąś preferencję, tak bym zapytała, bo wtedy będzie nam łatwiej rozstrzygnąć ten problem?

Podsekretarz stanu w MF Andrzej Parafianowicz:

Pani przewodnicząca, poprawka ma charakter absolutnie techniczny i nie wpływa na zawartość merytoryczną tego przepisu. Z naszego punktu widzenia jest neutralna. Tu musimy się zdać na opinię Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Pan poseł Janczyk? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, jeśli chodzi o tryb procedowania tych poprawek i głosowanie, to umknęła mi uwaga pani przewodniczącej wypowiedziana na początku. Prosiłbym, żebyśmy głosowali po kolei każdą poprawkę. Nie chciałbym tego wniosku za każdym razem formułować. Wtedy wyrazimy precyzyjnie stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w odniesieniu do zmian zaproponowanych przez Senat.

Tytułem wstępu do procedowania tych poprawek Senatu mogę jeszcze przypomnieć, że w trzecim czytaniu Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość głosował przeciw przyjęciu tej ustawy. Zwracaliśmy uwagę na kwestię liberalizacji zasad na naszym rynku, na to, co do tej pory funkcjonowało dobrze, i na zakres nadzoru Komisji Nadzoru Finansowego w tym obszarze, który się sprawdził, który dawał rękojmię należytej analizy dokumentów dostarczanych potencjalnym inwestorom, takich, jak prospekt emisyjny i memorandum, na kwestię zwiększenia liczby osób ze 100 do 150, do których kierowana jest oferta nieuznawana za ofertę publiczną, ale również na to, że zabrakło objaśnienia i zmiany w systemie polskiego prawa pojęcia oferty publicznej. Jest ono mylące dla obywateli i inwestorów w naszym państwie, bo nie zawsze, a raczej najczęściej, nie ma wiele wspólnego z ofertą sektora publicznego, sektora finansów publicznych, sektora samorządowego czy wprost państwa. Senat tego nie poprawił i nie odniósł się do tego w swoich propozycjach zmian, stąd będziemy szczegółowo odnosić się do wszystkich propozycji, które w liczbie 13 zostały zgłoszone.

Jest jeszcze jedna uwaga, którą chciałem się z państwem podzielić. Wydaje mi się, że po latach pracy w tym obszarze, i nie tylko w tym obszarze, widzę konieczność tego,

żeby jednak biura legislacyjne Sejmu i Senatu mogły również wcześniej komunikować się ze sobą. Dzięki temu praca Komisji Finansów Publicznych, a następnie Sejmu, mogłaby iść trochę sprawniej. Wydaje mi się, że przyszła też pora na to, żeby Komisja Finansów Publicznych czy prezydium Komisji Finansów Publicznych zainteresowało się tym tematem, żeby wymiana informacji pomiędzy tymi dwoma biurami legislacyjnymi następowała jednak jeszcze przed zakończeniem trzeciego czytania w Sejmie, czyli być może jeszcze przed tym ostatnim czytaniem na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, która przedstawia sprawozdanie głosowane w trzecim czytaniu. To wszystko z mojej strony.

Uprzejmie proszę panią przewodniczącą o głosowanie indywidualnie nad każdą poprawką Senatu, bo w ten sposób będziemy mogli wyrazić stanowisko klubu w stosunku do tych propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu przewodniczącemu Janczykowi. Myślę, panie przewodniczący, że na posiedzeniu podkomisji do spraw instytucji finansowych w sposób szczegółowy dyskutowaliśmy, rozmawialiśmy o zagadnieniach, które pan poruszył. Myślę, że jeżeli chodzi o sprawę dotycząca współpracy biur legislacyjnych czy prawników, to zgodnie z pana sugestią możemy odbyć w tej sprawie spotkanie i przeprowadzić dyskusję. Myślę, że wniosek w sprawie głosowania nad każdą poprawką z osobna przyjęliśmy.

Mając w pamięci uwagi Biura Legislacyjnego, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Nikt nie był za poprawką, 18 głosów przeciwnych, 14 głosów wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka 2. Czy są jakieś pytania lub uwagi państwa posłów? Opinię Biura Legislacyjnego znamy. Opinie rządu też znamy. Rząd opowiada się za przyjęciem poprawki.

Głosujemy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 2? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

19 głosów za, 14 głosów wstrzymujących się, nikt nie był przeciw. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Poprawka 3. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

19 głosów za, 9 – przeciw, 5 wstrzymujących się. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Poprawka 4. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 4? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację. Oddano 19 głosów za, 10 – przeciw, 4 wstrzymujące się.

Poprawka 5. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

18 głosów za, 9 – przeciw, 4 wstrzymujące się. Poprawka 5 uzyskała pozytywną rekomendację.

Poprawka 6. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

25 głosów za, nikt przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Poprawka 7. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

31 głosów za. Jednomyślnie rekomendujemy pozytywnie poprawkę 7.

Poprawka 8. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

33 głosy za. Poprawkę 8 jednomyślnie rekomendujemy pozytywnie.

Poprawka 9. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Poprawkę zarekomendowaliśmy pozytywnie. Oddano 23 głosów za, 10 – wstrzymujących się.

Poprawka 10. Kto z państwa posłów jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Pani poseł Zuba była za i przeciw. Nie wiem, jak państwo liczyli? Dobrze? Nie ma kłopotu.

Jednomyślnie: 34 głosami za przyjęliśmy poprawkę 10.

Poprawka 11. Kto z państwa posłów jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Widzę, że jeden z posłów głosuje dwa razy.

Poprawka 11 została pozytywnie zarekomendowana. Za jej przyjęciem głosowało 23 posłów, przeciw – 7 posłów. Nikt się nie wstrzymał od głosu.

Poprawka 12. Kto z państwa posłów jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Poprawka 12 została pozytywnie zarekomendowana. 24 głosy za, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka 13. Kto z państwa posłów jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Oddano 34 głosy za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawkę 13 rekomendujemy pozytywnie.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku sejmowego nr 1137. Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Pan przewodniczący Łopata.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Jeśli państwo pozwolicie, to zaproponuję panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską. Jeśli pani przewodnicząca nie będzie przeciwna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wyrażam zgodę. Byłam sprawozdawcą tego projektu na poprzednim etapie prac. Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw wobec propozycji powierzenia mi obowiązku sprawozdawania tego projektu? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Informuję, że do Komisji wpłynęła opinia Ministra Spraw Zagranicznych o zgodności projektu zawartego w druku nr 1137 z prawem unijnym. W tym stanowisku MSZ również poprawkę nr 1 zaopiniowało pozytywnie, a zatem uznajemy, że opinia MSZ w sprawie zgodności z prawem unijnym w przedstawionej wersji jest obowiązująca.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Przed jego zamknięciem chciałabym poinformować, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.

Chcę także poinformować, że jeżeli dzisiaj w czasie drugiego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej zawartego w druku nr 1067 i 1118 będą poprawki, to wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie ich rozpatrzenia odbędzie się jutro, w czwartek, 7 marca o godzinie 9:15 w Sali Kolumnowej.

Chciałam podziękować przedstawicielom rządu, sekretariatowi, legislatorom, naszym gościom i studentom z Wrocławia.

Zamykam posiedzenie Komisji.